BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1801-7/21
Mostar: 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača "D&D Montaža" doo Brčko, zastupanog putem punomoćnika/advokata Dražena Nikolić iz Bijeljine, izjavljenoj na Rješenje ugovornog organa JU Gimnazija „Edhem Mulabdić" Maglaj, broj: 01-324/2021 od 11.06.2021. godine u postupku javne nabavke peleta za grejnu sezonu u 2021/2022. godini, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda (broj Obavještenja: 5493-7-1-1-3-1/21)., na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 29.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača „D&D Montaža" doo Brčko, izjavljena na Rješenje ugovornog organa JU Gimnazija „Edhem Mulabdić" Maglaj, broj: 01-324/2021 od 11.06.2021.godine u postupku javne nabavke peleta za grejnu sezonu u 2021/2022. godini, putem konkurentskog zahtjeva, ***i nalaže se ugovornom organu da nadoknadi troškove postupka:***
   - za sastav žalbe od 04.06.2021. godine u iznosu od 658,12 KM,
   - za sastav žalbe od 21.06.2021. godine u iznosu od 658,12 KM.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ U Gimnazija „Edhem Mulabdić" Maglaj, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je svojim Rješenjem broj 01-324/2021 od 11.06.2021. godine usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na Tendersku dokuemntaciju. Na navedeno Rješenje žalbu je izjavio ponuđač "D&D Montaža" doo Brčko (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana

02.07.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.06.2021.god.

Žalitelj u svojoj žalbi ističe da je ***dana 04.06.2021. godine*** privredno društvo "D&D Montaža" doo Brčko, putem punomoćnika izjavilo žalbu Ugovornom organu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke - Nabavka, isporuka i istovar u skladište drvenog peleta za potrebe JU Gimnazija „Edhem Mulabdić" Maglaj.
Ugovorni organ je dana 11.06.2021. godine donio Odluku, tačnije Rješenje broj 01-324/2021 kojim je usvojio predmetnu žalbu žalioca u cjeiosti kao, blagovremenu, dopuštenu i osnovanu, zbog bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama BiH.Međutim, Ugovorni organ istom Odlukom tačnije rješenjem odbija žalioca za naknadu troškova postupka koje je žalilac imao zbog podnošenja žalbe. Ugovorni organ paušalno i neosnovano navodi u svojoj odluci da nije prekršio odredbe zakona o javnim nabavkama i da žalbu žalioca samo djelimično usvaja, te zbog toga smatra da nije dužan naknaditi nastale troškove postupka.
Shodno navedenom, žalilac blagovremeno i u ostavljenom roku, izjavljuje ovu žalbu na Odluku, račnije Rješenje Ugovornog organa broj 01-324/2021 od 11.06.2021. godine, URŽ-u BiH putem Ugovornog organa, i ističe sledeće: Žalilac je žalbom od 04.06.2021. godine pokrenuo postupak u cilju dokazivanja nezakonitosti tenderske dokumentacije Ugovornog organa. Žalilac je žalbu podnio putem punomoćnika advokata, a ugovorni organ je nesporno na osnovu odluke koji je dostavio žalbu ocijenio osnovanom u cjeiosti. Ugovorni organ je donio Rješenje broj 01-324/2021 od 11.06.2021. godine kojom je još jednom ponavljamo nesporno usvojena žalba u cjeiosti zbog bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama BiH, na koje je upravo ukazao žalilac.Nesporno je, dakle, da je ugovorni organ utvrdio da je žalba osnovana u cjeiosti, ali da uprkos tome, Ugovorni organ nije usvojio zahtjev za nadoknadu troškova postupka koje je žalilac imao zbog podnošenja žalbe, niti je žaliocu naknadio troškove postupka.
U ovom postupku žalilac je iskoristio zakonsku mogućnost korištenja stručne pravne pomoći od advokata koji je u skladu sa važećim zakonskim odredbama BiH ovlašćen da profesionalano pruža pravnu pomoć. Dakle, nesporno je utvrđeno da je ugovorni organ utvrdio osnovanost izjavljene žalbe na TD predmetnog postupka javne nabavke po punomoćniku, advokatu Draženu Nikoliću, pa ja samim tim nesporno da žaliocu pripada pravo na naknadu troškova postupka. Dakle, u predmetnom postupku je korištena mogućnost stručne/pravne pomoći, od lica koje je u skladu sa važećim propisima u BiH ovlašćen za pružanje njene pomoći. Stim u vezi, žaliocu pripada potraživanje troškova stručnog zastupanja. *Članom 105. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je da kada u postupku učestvuje dvije ili više stranaka, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi troškove postupka koji su istoj nastali učestvovanjem u postupku.*
S tim u vezi, imajući u vidu da je Ugovorni organ žalbu ocijenio osnovanom, dužan je ih nadoknadi žaliocu. Napominjemo takođe da je članom 117. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđeno da se na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku BiH, a nikako odredbe Zakona o upravnom

postupku FBiH ili Zakona o upravnom postupku RS. Ovome u prilog i činjenica da je u dosadašnjoj praksi URŽ-a, rješenjima ovog organa, jasno naglašeno da je Ugovorni organ, u slučaju da istu žalbu žalioca nađe osnovanom, dužan je žaliocu naknaditi troškove postupka, a prema postavljenom troškovniku, a shodno pravnoj praksi Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Mostar (Rješenje broj JH2-03-07-1-206-8/17 od 23.03.2017. godine, Rješenje broj JH2-03-07-1-265-8/17 od 06.04.2017. godine, Rješenje broj JH2-03-07-1-295-8/17 od 20.04.2017. godine). Imajući u vidu navedeno žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, usvoji ovu žalbu žalioca u cjeloti kao osnovanu, te da obaveže Ugovorni organ da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od 04.06.2021. godine od strane kvalifikovanog punomoćnika, kao i za sastav ove žalbe od 15.06.2021. godine a prema priloženim troškovnicima, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.
Troškovnik:

1. Za sastav žalbe iznos od 450,00 KM shodno Tar. br.3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05, sa kasnijim izmjenama i dopunama)
2. Paušalna nagrada u iznosu od 112,50 KM shodno Tar. br. 12. Tarife (naknada se odnosi na prikupljanje informacija, pregledanje spisa, predaju žalbe ugovornom organu i si. radnje)
3. PDV 95,62 KM

   UKUPNO 658,12 KM

Troškove postupka koji se odnose na taksu na ovu žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Ovaj Ugovorni organ je dana 03.06.2021. godine, po prethodno donesenoj odluci o pokretanju postupka javne nabavke, objavio Obavještenje o javnoj nabavci drvenog peleta za potrebe JU Gimnazija „Edhem Mulabdić" Maglaj za grejnu sezonu u 2021/2022. godini putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda (broj Obavještenja: 5493-7-1-1-3-1/21). Istovremeno, konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, sa prilozima, upućen je i na adrese tri ponuđača, u skladu sa članom 88. Zakona o javnim nabvkama.

Dana 08.06.2021. godine ova ustanova zaprimila je Žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke, izjavljenu od strane privrednog društva „D&D MONTAŽA" d.o.o. Brčko, putem punomoćnika advokata Dražena Nikolića iz Bijeljine. Nakon razmatranja iste, ova ustanova je, na preporuku Komisije za javne nabavke, a u skladu sa članom 100. stav 3. istog Zakona donijela Rješenje, broj:01-324/2021. od 11.06.2021. godine kojim je, nakon konstatovanja da je ista pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, žalbu djelimično usvojila. Sagledavajući probitno istaknuti žalbeni navod (u pogledu člana 46. Zakona o javnim nabavkama), koji je ova ustnova odbila kao neosnovan, činjenicu da ponuđač „D&D MONTAŽA" d.o.o. Brčko, zastupana po punomoćniku advokatu Draženu Nikoliću u ostavljenom roku (do 28.06.2021. godine

do 12:30 sati) nije dostavio ponudu, to se s pravom nameće pitanje ozbiljnosti pristupa ponuđača u postupku javne nabavke, odnosno krajnja namjera istog (njegovog punomoćnika) u konkretnom slučaju. Mišljenja smo da je jedini cilj u konkretnom slučaju zadovoljenje novčanih potraživanja podnosioca žalbe (njegovog punomoćnika), zbog čega smatramo da iste i treba odbiti kao neosnovane.Tim prije što je riječ o samo jednom uvaženom žalbenom navodu prvobitno podnesene žalbe, i to onom koji se odnosio na formalni nedostatak tenderske dokumnetacije, koje je ova ustanova u prvom stepenu i ispravila, izmijenivši pri tome tendersku dokumentaciju na portalu E-nabavke, o čemu je pismenim putem obavijestila sve ponuđače, produžavajući rokove za sedam dana.Šta više, ovoj ustanovi s drugom žalbom podnosioca, osim odugovlačenja postupka i otkazivanja javnog otvaranja ponuda predviđenog za 28.06. tekuće godine (zbog obustave postupka do rješavanja žalbe pred URŽ-om), stvoreni su i dodatni troškovi koje je imala po zaprimanju iste, budući da je iz gore navedenih razloga bila primorana, preporučeno putem pošte, vratiti na adresu pristigle ponude neotvorene. Na kraju predlažemo da Ured, cijeneći naprijed navedene činjenice, u potpunosti uvaži izjašnjenje ove ustanove te donese Odluku kojom će u cjelosti odbiti predmetnu žalbu i ovaj ugovorni organ blagovremeno izvijestiti o istom, s ciljem nastavka provođenja započetog postupka javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Razmatrajući predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je pobijanim rješenjem ugovorni organ usvajio žalbu žalitelja u dijelu nedostatka nacrta ugovora, zatim odbio kao neosnovane u dijelu uslova vezanih za profesionalnu sposobnost, te u dijelu troškova postupaka odbio zahtjev kao neosnovan.

Žalitelj spori navedeno ističući da je u skladu s sa odredbama člana 105 Zakona o upravnopm postupku ugovorni organ bio u obavezi usvojiti zahtjev žalitelja i nadokanaditi advokatske troškove.

U vezi sa navedenim ističemo da je članom 105. stav (2.) Zakona o upravnom postupku propisano: *"Da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka*

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1801-7/21
Mostar: 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača "D&D Montaža" doo Brčko, zastupanog putem punomoćnika/advokata Dražena Nikolić iz Bijeljine, izjavljenoj na Rješenje ugovornog organa JU Gimnazija „Edhem Mulabdić" Maglaj, broj: 01-324/2021 od 11.06.2021. godine u postupku javne nabavke peleta za grejnu sezonu u 2021/2022. godini, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda (broj Obavještenja: 5493-7-1-1-3-1/21)., na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 29.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača „D&D Montaža" doo Brčko, izjavljena na Rješenje ugovornog organa JU Gimnazija „Edhem Mulabdić" Maglaj, broj: 01-324/2021 od 11.06.2021.godine u postupku javne nabavke peleta za grejnu sezonu u 2021/2022. godini, putem konkurentskog zahtjeva, ***i nalaže se ugovornom organu da nadoknadi troškove postupka:***
   - za sastav žalbe od 04.06.2021. godine u iznosu od 658,12 KM,
   - za sastav žalbe od 21.06.2021. godine u iznosu od 658,12 KM.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ U Gimnazija „Edhem Mulabdić" Maglaj, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je svojim Rješenjem broj 01-324/2021 od 11.06.2021. godine usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na Tendersku dokuemntaciju. Na navedeno Rješenje žalbu je izjavio ponuđač "D&D Montaža" doo Brčko (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana

02.07.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.06.2021.god.

Žalitelj u svojoj žalbi ističe da je ***dana 04.06.2021. godine*** privredno društvo "D&D Montaža" doo Brčko, putem punomoćnika izjavilo žalbu Ugovornom organu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke - Nabavka, isporuka i istovar u skladište drvenog peleta za potrebe JU Gimnazija „Edhem Mulabdić" Maglaj.
Ugovorni organ je dana 11.06.2021. godine donio Odluku, tačnije Rješenje broj 01-324/2021 kojim je usvojio predmetnu žalbu žalioca u cjeiosti kao, blagovremenu, dopuštenu i osnovanu, zbog bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama BiH.Međutim, Ugovorni organ istom Odlukom tačnije rješenjem odbija žalioca za naknadu troškova postupka koje je žalilac imao zbog podnošenja žalbe. Ugovorni organ paušalno i neosnovano navodi u svojoj odluci da nije prekršio odredbe zakona o javnim nabavkama i da žalbu žalioca samo djelimično usvaja, te zbog toga smatra da nije dužan naknaditi nastale troškove postupka.
Shodno navedenom, žalilac blagovremeno i u ostavljenom roku, izjavljuje ovu žalbu na Odluku, račnije Rješenje Ugovornog organa broj 01-324/2021 od 11.06.2021. godine, URŽ-u BiH putem Ugovornog organa, i ističe sledeće: Žalilac je žalbom od 04.06.2021. godine pokrenuo postupak u cilju dokazivanja nezakonitosti tenderske dokumentacije Ugovornog organa. Žalilac je žalbu podnio putem punomoćnika advokata, a ugovorni organ je nesporno na osnovu odluke koji je dostavio žalbu ocijenio osnovanom u cjeiosti. Ugovorni organ je donio Rješenje broj 01-324/2021 od 11.06.2021. godine kojom je još jednom ponavljamo nesporno usvojena žalba u cjeiosti zbog bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama BiH, na koje je upravo ukazao žalilac.Nesporno je, dakle, da je ugovorni organ utvrdio da je žalba osnovana u cjeiosti, ali da uprkos tome, Ugovorni organ nije usvojio zahtjev za nadoknadu troškova postupka koje je žalilac imao zbog podnošenja žalbe, niti je žaliocu naknadio troškove postupka.
U ovom postupku žalilac je iskoristio zakonsku mogućnost korištenja stručne pravne pomoći od advokata koji je u skladu sa važećim zakonskim odredbama BiH ovlašćen da profesionalano pruža pravnu pomoć. Dakle, nesporno je utvrđeno da je ugovorni organ utvrdio osnovanost izjavljene žalbe na TD predmetnog postupka javne nabavke po punomoćniku, advokatu Draženu Nikoliću, pa ja samim tim nesporno da žaliocu pripada pravo na naknadu troškova postupka. Dakle, u predmetnom postupku je korištena mogućnost stručne/pravne pomoći, od lica koje je u skladu sa važećim propisima u BiH ovlašćen za pružanje njene pomoći. Stim u vezi, žaliocu pripada potraživanje troškova stručnog zastupanja. *Članom 105. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je da kada u postupku učestvuje dvije ili više stranaka, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi troškove postupka koji su istoj nastali učestvovanjem u postupku.*
S tim u vezi, imajući u vidu da je Ugovorni organ žalbu ocijenio osnovanom, dužan je ih nadoknadi žaliocu. Napominjemo takođe da je članom 117. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđeno da se na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku BiH, a nikako odredbe Zakona o upravnom

postupku FBiH ili Zakona o upravnom postupku RS. Ovome u prilog i činjenica da je u dosadašnjoj praksi URŽ-a, rješenjima ovog organa, jasno naglašeno da je Ugovorni organ, u slučaju da istu žalbu žalioca nađe osnovanom, dužan je žaliocu naknaditi troškove postupka, a prema postavljenom troškovniku, a shodno pravnoj praksi Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Mostar (Rješenje broj JH2-03-07-1-206-8/17 od 23.03.2017. godine, Rješenje broj JH2-03-07-1-265-8/17 od 06.04.2017. godine, Rješenje broj JH2-03-07-1-295-8/17 od 20.04.2017. godine). Imajući u vidu navedeno žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, usvoji ovu žalbu žalioca u cjeloti kao osnovanu, te da obaveže Ugovorni organ da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od 04.06.2021. godine od strane kvalifikovanog punomoćnika, kao i za sastav ove žalbe od 15.06.2021. godine a prema priloženim troškovnicima, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.
Troškovnik:

1. Za sastav žalbe iznos od 450,00 KM shodno Tar. br.3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05, sa kasnijim izmjenama i dopunama)
2. Paušalna nagrada u iznosu od 112,50 KM shodno Tar. br. 12. Tarife (naknada se odnosi na prikupljanje informacija, pregledanje spisa, predaju žalbe ugovornom organu i si. radnje)
3. PDV 95,62 KM
   UKUPNO 658,12 KM

Troškove postupka koji se odnose na taksu na ovu žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Ovaj Ugovorni organ je dana 03.06.2021. godine, po prethodno donesenoj odluci o pokretanju postupka javne nabavke, objavio Obavještenje o javnoj nabavci drvenog peleta za potrebe JU Gimnazija „Edhem Mulabdić" Maglaj za grejnu sezonu u 2021/2022. godini putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda (broj Obavještenja: 5493-7-1-1-3-1/21). Istovremeno, konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, sa prilozima, upućen je i na adrese tri ponuđača, u skladu sa članom 88. Zakona o javnim nabvkama.

Dana 08.06.2021. godine ova ustanova zaprimila je Žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke, izjavljenu od strane privrednog društva „D&D MONTAŽA" d.o.o. Brčko, putem punomoćnika advokata Dražena Nikolića iz Bijeljine. Nakon razmatranja iste, ova ustanova je, na preporuku Komisije za javne nabavke, a u skladu sa članom 100. stav 3. istog Zakona donijela Rješenje, broj:01-324/2021. od 11.06.2021. godine kojim je, nakon konstatovanja da je ista pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, žalbu djelimično usvojila. Sagledavajući probitno istaknuti žalbeni navod (u pogledu člana 46. Zakona o javnim nabavkama), koji je ova ustnova odbila kao neosnovan, činjenicu da ponuđač „D&D MONTAŽA" d.o.o. Brčko, zastupana po punomoćniku advokatu Draženu Nikoliću u ostavljenom roku (do 28.06.2021. godine

do 12:30 sati) nije dostavio ponudu, to se s pravom nameće pitanje ozbiljnosti pristupa ponuđača u postupku javne nabavke, odnosno krajnja namjera istog (njegovog punomoćnika) u konkretnom slučaju. Mišljenja smo da je jedini cilj u konkretnom slučaju zadovoljenje novčanih potraživanja podnosioca žalbe (njegovog punomoćnika), zbog čega smatramo da iste i treba odbiti kao neosnovane.Tim prije što je riječ o samo jednom uvaženom žalbenom navodu prvobitno podnesene žalbe, i to onom koji se odnosio na formalni nedostatak tenderske dokumnetacije, koje je ova ustanova u prvom stepenu i ispravila, izmijenivši pri tome tendersku dokumentaciju na portalu E-nabavke, o čemu je pismenim putem obavijestila sve ponuđače, produžavajući rokove za sedam dana.Šta više, ovoj ustanovi s drugom žalbom podnosioca, osim odugovlačenja postupka i otkazivanja javnog otvaranja ponuda predviđenog za 28.06. tekuće godine (zbog obustave postupka do rješavanja žalbe pred URŽ-om), stvoreni su i dodatni troškovi koje je imala po zaprimanju iste, budući da je iz gore navedenih razloga bila primorana, preporučeno putem pošte, vratiti na adresu pristigle ponude neotvorene. Na kraju predlažemo da Ured, cijeneći naprijed navedene činjenice, u potpunosti uvaži izjašnjenje ove ustanove te donese Odluku kojom će u cjelosti odbiti predmetnu žalbu i ovaj ugovorni organ blagovremeno izvijestiti o istom, s ciljem nastavka provođenja započetog postupka javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Razmatrajući predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je pobijanim rješenjem ugovorni organ usvajio žalbu žalitelja u dijelu nedostatka nacrta ugovora, zatim odbio kao neosnovane u dijelu uslova vezanih za profesionalnu sposobnost, te u dijelu troškova postupaka odbio zahtjev kao neosnovan.

Žalitelj spori navedeno ističući da je u skladu s sa odredbama člana 105 Zakona o upravnopm postupku ugovorni organ bio u obavezi usvojiti zahtjev žalitelja i nadokanaditi advokatske troškove.

U vezi sa navedenim ističemo da je članom 105. stav (2.) Zakona o upravnom postupku propisano: *"Da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka*

koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela."

Dakle iz navedene zakonske odredbe proizilazi da je ugovorni organ bio obavezan usvojiti i troškove pravnog zastupanja obzirom da je žalbu svojim Rješenjem usvojio. Također napominjemo da ugovorni organ u svom Rješenju pogrešno odbija zahtjev kao neosnovan navodeći da se radilo o formalnom nedostatku te da ugovorni organ nije nikoga doveo u neravnopravan položaj.

Uvažavajući navedeno ovaj organ je ocijenio da je žalba osnovana i utvrdio da je ugovorni organ dužan isplatiti troškove postupka u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) za sastav žalbe od 04.06.2021 godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM, po žalbi od 21.06.2021 godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava i iznosu od 500,00 KM će se izvršiti posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno kao u dispozitivu.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- D&D Montaža" doo Brčko, putem punomoćnika advokata Dražen Nikolić iz Bijeljine
- JU Gimnazija „Edhem Mulabdić" Maglaj
- evidencija
- a/a